

Detail hodnocení

Název projektu (Ne)jistota: Posilování bezpečí a důvěry ve společnosti
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004258

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 25. 2. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 60,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel má jasnou vizi a cílí na opomíjenou cílovou skupinu. Zaměřuje se na území dvou MAS, přičemž předpokládá využitelnost výstupů projektu v některých dalších regionech ČR vzhledem k podobným charakteristikám. Území i dění v něm velmi dobře zná, je prosítovaný a s cílovou skupinou dlouhodobě pracuje. HK oceňuje inovativní smýšlení žadatele a jeho snahu rozhybat oblast, která je prozatím převážně přehlížena.

I přes nedostatky uvedené u kritérií výše doporučuje HK projekt k podpoře.

HK doporučuje se pro inspiraci seznámit s přístupy popsány v této knize: COTTAM, Hilary, 2019. Radical Help : How We Can Remake the Relationships Between Us and Revolutionise the Welfare State. 10. vyd. London: Virago Press. ISBN 978-0-349-00909-4, kde lze najít řadu příkladů řešení (nejen) sociálních problémů skrze rozpohybování komunity.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 454 584,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel volí opomíjenou cílovou skupinu a významný problém s celospolečenským přesahem. Cílová skupina i další stakeholderi jsou identifikováni. Cílová skupina je konkrétně a logicky vymezena, charakterizována i vyčíslena. HK však postrádá konkrétní statistická komparativní data nezaměstnanosti, struktury výplat sociálních dávek, rozvodovosti, exekucí apod., a to srovnáváním za rozhodná období. Oproti tomu potřebnost realizace projektu opírá o prediktivní data. Namísto potřeb cílové skupiny, které by měly být do určité míry popsány již v žádosti, jsou popsány některé z problémů cílové skupiny, přičemž podrobné identifikaci potřeb se chce žadatel věnovat až v průběhu projektu. Žadatel zmiňuje konkrétní příklady dobré praxe se zaměřením na podporu občanské společnosti a aktivizaci občanů ze svého okolí, kterými se chce inspirovat a testovat je v dalších lokalitách. Žadatel však neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému ve smyslu sociálních teorií či výzkumných prací, jež se k řešenému problému vztahují. Opomíjí také možnou inspiraci ze zahraničí, resp. neuvádí, proč se doposud nedívá i tímto směrem. HK však vnímá velký důraz na spolupráci s cílovou skupinou, kterou oceňuje. Za nedostatek žádosti HK považuje rovněž to, že není zcela patrné, kdo všechno z uvedených stakeholderů vnímá problém jako závažný a žadatel tak v něm má spojení. Informace ke stakeholderům žadatel částečně doplnil při osobní účasti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel svoji vizi popisuje velmi detailně, jasné a z pohledu cílové skupiny. Cíl předloženého projektu s ní koresponduje, nicméně není formulován tak, aby byl přenositelný a uplatnitelný i v rámci dalších regionů ČR. Sám žadatel připouští horší měřitelnost poměrně obecně definovaného cíle, nicméně do realizačního týmu zapojuje evaluátorku, vyhodnocení vyčleňuje samostatnou klíčovou aktivitu a alespoň rámcově uvádí, jak chce k vyhodnocování úspěšnosti projektu přistoupit. HK doporučuje věnovat se v první řadě rozvojové evaluaci, tedy jak dobře poznat, co vůbec funguje než se pokoušet v této fázi intervence měřit velikost efektu. Klíčové aktivity jsou popsány značně obecně a HK tak postrádá představu žadatele o faktických krocích realizace pro naplnění stanoveného cíle. Žádost zcela postrádá časový harmonogram jednotlivých KA a nelze tedy hodnotit ucelenost, návaznost a logičnost plánovaných činností projektu. Časový harmonogram s vysvětlením logiky učících se smyček žadatel předložil při osobní účasti. HK oceňuje, že žadatel reálně vyhodnotil rizika realizace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Personální náklady však nejsou rozčleněny podle jednotlivých KA. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel je ve vymezených územích MAS Lašsko a Poodří velmi dobře prosíťován a vzhledem k předchozím aktivitám má řadu možností, jak cílovou skupinu oslovit. V žádosti deklaruje ochotu různorodých stakeholderů s oslovováním cílové skupiny pomoci. Způsob zjišťování konkrétních reálných potřeb účastníků projektu však představil velmi stručně a spíše nástinem. Velmi dobře mapuje aktéry, popisuje, proč s nimi chce spolupracovat a otevřeně uvádí své nejistoty (např. jak navázat komunikaci s médii). Není ale zřejmé, jestli se již alespoň s některým zástupcem každého ze stakeholderů setkal a jaká je tak ochota spolupracovat. Tyto informace žadatel doplnil při osobní účasti. I přes toto doplnění žádost vykazuje značné zaměření pohledem žadatele, pohled aktérů je v žádosti reflektován spíše okrajově. Žadatel klade silný důraz na aktivitu samotných aktérů, což HK velmi oceňuje. Chce se zasadit o to, aby výsledky projektu vzešly od nich, a to díky podpoře a propojování realizačního týmu projektu a přizvaných odborníků.	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel je ve svém regionu navázán na řadu důležitých aktérů a již od roku 2015 v něm působí svými aktivitami zejména na podporu rodin s dětmi a komunitního života. Má proto hluboký vhled jak do současného stavu regionu, tak do konkrétních příběhů zástupců cílové skupiny. Je malým hráčem a je otázkou, nakolik má šanci významněji ovlivnit dění v regionu. Přesvědčuje však HK svojí energií, otevřeností novým názorům a pohledům na věc, jejich aktivnímu vyhledávání, důrazem na pokračování aktivit a vzniklé spolupráce i po ukončení projektu a celkově inovativním smýšlením. HK rovněž oceňuje, že žadatel volí inovativní metody přístupu k designu, které jsou vzhledem ke zvolenému tématu žádoucí, se kterými však prozatím nemá zkušenosti. Projekt má silného lídra, nicméně tým je složen pouze ze dvou hlavních členů realizačního týmu, přičemž jeden z nich bude projektu věnovat plnou kapacitu. Na jednu stranu HK oceňuje fokus na projekt, na druhou vnímá riziko v zastupitelnosti členů týmu, které žadatel v žádosti nezmiňuje. K tomuto riziku se žadatel uspokojivě vyjádřil při osobním setkání. HK postrádá specifikaci role odborných konzultantů a zároveň upozorňuje na důležitost včasného vymezení rolí mezi designérem služeb a evaluátorem, aby nedocházelo k duplicitám.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor